



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

20.St-280/14-267

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca Anka Rubelj, vl. obrta "RUBELJ GRILL" u stečaju, Zagreb, Dolac 2, OIB: 36740284586, dana 14. travnja 2022.godine

riješio je

- I. U stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca Anka Rubelj, vl. obrta "RUBELJ GRILL" u stečaju, Zagreb, Dolac 2, OIB: 36740284586, stečajni upravitelj Milorad Zajkovski, Zaprešić, Ivana Vencla 32, OIB 59768013642, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja.
- II. U stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca Anka Rubelj, vl. obrta "RUBELJ GRILL" u stečaju, Zagreb, Dolac 2, OIB: 36740284586, za stečajnog upravitelja imenuje se Davorka Huljev, Zagreb, Miramarska 13d, OIB 34743014377.
- III. Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od 3 dana.
- IV. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, te dostaviti sudskom registru ovog suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. St-280/14-6 od 5. lipnja 2014.godine otvoren je stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Anka Rubelj, vl. obrta "RUBELJ GRILL" u stečaju, Zagreb, Dolac 2, OIB: 36740284586, te nakon što je prvoimenovani stečajni upravitelj preminuo, Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod br. St-280/14-209 od 24. svibnja 2016.godine za stečajnog upravitelja imenovan je Milorad Zajkovski, Zaprešić, Ivana Vencla 32, OIB 59768013642 (str. 2328 spisa).

2. Uvidom u ovosudni spis, a nakon što je isti dana 4. veljače 2022.godine dostavljen u 20. referadu (presignacija spisa), utvrđeno je, a u odnosu na rad stečajnog upravitelja i obvezu izvještavanja o tijeku stečajnog postupka, da je stečajni upravitelj u ovosudni spis dostavio dana 18. listopada 2017.godine, dakle 17 mjeseci nakon preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, prvi podnesak sadržaja zahtjeva za brisanje založnog prava na pokretninama- vozilima (str. 2353 spisa), dana 23. srpnja 2018.godine drugi podnesak sadržaja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika (str. 2357 spisa),

treći podnesak dana 29. ožujka 2019.godine sadržaja zahtjeva za brisanje založnog prava na pokretninama (str. 2552 spisa), četvrti podnesak dana 19. studenog 2019.godine sadržaja zahtjeva za brisanje otvaranja stečajnog postupka na prodanoj nekretnini (str. 2585 spisa).

3.Dakle, radi se o četiri pismena stečajnog upravitelja u vremenu od njegovog imenovanja za stečajnog upravitelja dana 24. svibnja 2016.godine pa do Zaključka suda od 24. veljače 2022.godine . Dva pismena su sadržaja prijedloga za brisanje založnog prava na pokretninama, jedan podnesak je sadržaja za brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na prodanoj nekretnini, te četvrto pismo je sadržaja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, a koja skupština je održana dana 26. rujna 2018.godine (zapisnik str. 2545-2551 spisa). Iščitavajući četiri navedena podneska stečajnog upravitelja, ovaj sud saznaje, odnosno dolazi do informacije da je stečajni upravitelj kroz period od skoro 6 godina, u stečajnom postupku prodao nekretnine upisane u Općinski građanski sud u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Granešina, upisane u zk ul 36290, zk ul 36291, zk ul 10475, za ukupan iznos kupovnine od 755.000,00 kn. Također, a temeljem zahtjeva za brisanje zabilježbi razlučnog prava, sud saznaje da je stečajni upravitelj prodao pokretnine-vozila, ali bez ikakvog izvješća o kolikom sveukupnom iznosu novčanih sredstava s osnove kupovnine se radi, kao niti o pojedinoj postignutoj kupovnici za prodana vozila. Dakle, nikakvog financijskog izvješća u odnosu na ove prodane pokretnine. Nadalje, na skupštini vjerovnika dana 26. rujna 2018.godine (str. 2545-2551 spisa), među ostalim donesena je i odluka kojom je skupština vjerovnika dala suglasnost stečajnom upravitelju da sve nekretnine i pokretnine koje nisu opterećene razlučnim pravom izloži prodaji, dakle gotovo pred 3,5 godine stečajni upravitelj dobio je kako nalog, tako i suglasnost za prodaju predmetne imovine koja predstavlja stečajnu masu, ali do 24. veljače 2022.godine u spisu ne prileži nikakvo izvješće stečajnog upravitelja o provedenoj prodaji, o naplaćenim novčanim sredstvima, kao niti izvješće o eventualnim problemima i razlozima zašto se stečajna masa ne unovčava, odnosno nikakvo izvješće o poduzetim radnjama u stečaju. Dakle, u ovosudnom spisu nema nikakvih financijskih podataka o prihodovanju novčanih sredstava u stečajnu masu, kako s osnove prodaje, tako i s osnove zakupnina, nema podataka o stanju stečajne mase, nema priloženih kupoprodajnih ugovora, izdanih računa, pa i nezavisno o većoj ili manjoj ili gotovo nikakvoj aktivnosti u stečaju, stečajni upravitelj je dužan sukladno čl. 25. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12,45/13), odnosno čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17,36/22) podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca.

4.Temeljem zatečenog stanja u spisu, nesporno je da stečajni upravitelj u skoro 6 godina obnašanja stečajnoupaviteljske dužnosti u ovosudni spis nije dostavio niti jedno izvješće, a koja izvješća je morao dostavljao najmanje jedanput u tri mjeseca. To iz razloga, jer se radi o kogentnoj zakonskoj normi temeljem koje je stečajni upravitelj dužan podnositi financijska izvješća najmanje jedanput u tri mjeseca, a, u ovdje konkretnom slučaju, stečajni upravitelj niti jednom od imenovanja do poziva suda Zaključkom od 24.veljače 2022.godine, nije podnosio obvezna navedena izvješća, a koja izvješća se bez odgode objavljuju na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, a sve to radi pravovremenog upoznavanja sa tijekom stečajnog postupka i stanjom stečajne mase, kako suda tako i vjerovnika.

5.U odnosu na nalog suda iz Zaključka pod posl. br. St-280/14-255 od 24. veljače 2022.godine, stečajni upravitelj je dana 21. ožujka 2022.godine u ovosudni spis dostavio Izvješće s traženom dokumentacijom.

6.Po primitku i zatim uvidu u zaprimljeno, sud je primjerice, tako na str. 2633 spisa utvrdio da je stečajni upravitelj kod navođenja sustavnog popisa imovine, naveo samo paušalno vozila Mercedes i ostala vozila na skladištu, mada iz dostavljenih računa tek po traženju ovog suda, se zaključuje da je stečajni upravitelj prodao na desetke teretnih i osobnih vozila, a uvidom na str. 487 spisa nalazi se popis svih vozila izdan od MUP-a, odnosno radi se o 53 vozila, a stečajni upravitelj, dakle, u odnosu na 53 vozila navodi jedno vozilo i ostala vozila na skladištu. U odnosu na traženi i dostavljeni popis imovine, isti nije napravio razrješen stečajni upravitelj, već je popis sačinio prvotni stečajni upravitelj i isti potpisao dana 29.siječnja 2015.godine (str. 2638 spisa). U odnosu na razlučno pravo na pokretninama, nema podataka u odnosu na postignutu kupovninu te diobu iste, odnosno nema podataka s kojim novčanim iznosom se iz provedene prodaje vozila namiruje razlučni vjerovnik RH,Ministarstvo financija, a koliki novčani iznos stečajni upravitelj zadržava za troškove postupka. U odnosu na zakupninu, također nema izvješća o tome da li su sve zakupnine redovno plaćane, da li su za zakašnjenja obračunate kamate. U odnosu na financijska izvješća proizlazi da su ista predavana u rokovima Fini ,ali da su se u istima uglavnom prepisivale iste stavke, odnosno da nisu evidentirane promjene u bilanci, a čime su izvješća nevjerodostojna, nepotpuna i nepravilno sačinjena, a to proizlazi iz bilanci od 2015. do 2020.godine, iz kojih je jasno vidljivo da je stavka dugotrajne imovine ista kroz sve navedene godine, te da iznosi 6.942.465,00 kn i kao takva da je evidentirana u svim bilancama (2015, 2016,2017, 2018,2019, 2020 godine). Navedeno je potpuno nepravilno, jer iz dostavljenog izvješća s dokumentacijom razrješenjeg stečajnog upravitelja od 21. ožujka 2022.godine ipak proizlazi da je dosta nekretnina prodano, a da promjene nisu evidentirane na odgovarajućim pozicijama,a koje se odnose na materijalnu imovinu. Istina, rađene su male promjene u odnosu na kratkotrajnu imovinu, a isti se uglavnom odnose na novac u banci i blagajnu na kraju godine. Nadalje, stečajni upravitelj navodi da su ukupno ostvareni prihodi u stečajnom postupku 4.091.259,97 kn, od čega cca 3.000.000,00 kn da je ostvareno od prodaje imovine, a ništa od toga nije evidentirano u bilanci, a nisu usklađene ni obveze sa pravomoćnim rješenjem o utvrđenim tražbinama. Naime, sva prodana imovina trebala je biti isknjižena iz poslovnih knjiga uz bilješke kada, kome, za koliko je prodana, te je isto trebalo biti navedeno u tromjesečnom izvješću sudu, a koja sudu nikada nisu dostavljena. Iz dostavljenog, sud je također utvrdio da je stečajni upravitelj se zadužio sa kratkoročnom pozajmicom u iznosu od 40.000,00 kn, a u spisu nema podataka da je za isto pribavio suglasnost skupštine vjerovnika sukladno čl. 159. SZ-a. Također, stečajni upravitelj u spis nije sastavio i dostavio nikakav predračun troškova stečajnog postupka, pa snosi i odgovornost što kod plaćanja računa nije vodio brigu da se rezerviraju iznosi za troškove stečajnog postupka, budući da su se do sada plaćale ostale obveze stečajne mase, a troškovi su ostali nenamireni. U odnosu na dostavljeni priljev i odljev sredstava, stečajni sudac ne može analizirati tisuće stavke priljeva i odljeva po izvodima koji su dostavljeni, već je dužnost stečajnog upravitelja da napravi pregledno izvješće priljeva i odljeva iz kojeg će se za svako tromjesečje (za koje stečajni upravitelj je bio u obvezi podnositi izvješće), vidjeti koliki je priljev sredstava bio i po kojem osnovu, te kako su ta sredstva utrošena i po kojem osnovu.

Dostavljeni izvodi sucu mogu služiti samo za kontrolu pojedinih stavki za koje smatra da ih treba dodatno provjeriti.

7.Slijedom svega prethodno iznesenog, a pogotovo u odnosu na nespornu činjenicu da stečajni upravitelj u gotovo 6 godina obavljanja stečajnoupaviteljske dužnosti, u ovosudni spis nije dostavio niti jedno izvješće, po stavu ovog suda nesporno proizlazi da takvo ponašanje stečajnog upravitelja predstavlja najgrublju povredu dužnosti stečajnog upravitelja u vezi obnašanja njegove dužnosti u stečajnom postupku, te u odnosu na zaštitu stečajne mase i brige oko namirenja vjerovnika.

8.Proizlazi da je stečajni upravitelj dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku obnašao neuredno i na štetu stečajne mase i vjerovnika, a radi čega je sud po službenoj dužnosti razrješio stečajnog upravitelja Milorad Zajkovski, Zaprešić, Ivana Vencla 32, OIB 59768013642 daljnjeg obnašanja stečajnoupaviteljske dužnosti.

9.O razrješenju stečajnog upravitelja sud je odlučio na temelju čl. 60. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/22), odnosno čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17,36/22,dalje SZ), a s obzirom na čl. 441. st. 2. SZ-a. Čl. 91. st. 1. SZ-a propisano je, da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, razrješiti stečajnog pravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupuje po nalogu suda.

10. U odnosu na imenovanje novog stečajnog upravitelja, isti je imenovan sukladno čl. 22. i 27. st. 8. SZ-a, budući da je stečaj pokrenut prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015 i 2022.godine, a odredbama čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona (NN 2015,2017,2022) nije određena primjena odredbe čl. 84. i čl. 85. na postupke u tijeku. Novi stečajni upravitelj imenovan je ručno od strane stečajnog suca i to vodeći se činjenicom da je novi imenovani stečajni upravitelj jedan od najiskusnijih i najboljih stečajnih upravitelja na području nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu, a tim više s obzirom na činjenicu da se radi o vrlo zahtjevnom stečajnom postupku koji je u proteklih 6 godina gotovo zanemaren, a sve to zbog navedenog nedopustivog, neprofesionalnog ponašanja razrješeno stečajnog upravitelja.

11.Temeljem svega iznesenog, te sukladno prethodno citiranim zakonskim odredbama, odlučeno je kao u Izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 14. travnja 2022.

SUDAC

LUCIJA BUTIGAN

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Protiv rješenja o odbijanju prijedloga za razrješenje pravo žalbe imaju odbor vjerovnika i svaki stečajni vjerovnik koji je na skupštini vjerovnika glasovao za prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja (Čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17,36/22)).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. stečajni upravitelj Milorad Zajkovski
3. novoimenovani stečajni upravitelj Davorka Huljev
4. sudski registar – neposredno
5. RH, Ministarstvo pravosuđa, putem maila

Broj zapisa: **eb30a-7953e**

Kontrolni broj: **0585c-be4e3-856a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.